



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1501/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković, predsjednice vijeća, Kristine Vukelić Aničić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Svjetlane Pražić, članice vijeća, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača Marije Bunjevac iz Čepina, Mosorska 10, OIB: 99905057718, odlučujući o žalbi vjerovnika OTP banka d.d. Domovinskog rata 61, Split, OIB 52508873833, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-70/2025-8 od 4. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika OTP banka d.d. te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-70/2025-8 od 4. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Bunjevac, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike pobliže navedene u toj točki.

2. Navedeno rješenje pobija vjerovnik OTP banka d.d. zbog bitnih povreda odredaba postupka te pogrešne primjene materijalnog prava, žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje ZPP) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

3. Vjerovnik predlaže uvažanje žalbe.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba vjerovnika nije osnovana.

6. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA), dostavila prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja prema osnovama za plaćanje u odnosu na vjerovnike kako je to precizirano pod točkom III. izreke rješenja, a koje tražbine ukupno iznose 1.182,54 eur po osnovi glavnice, da potrošač a što utvrđuje vanjskom provjerom putem web-servisa nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,22 eur/10.000,00 kn, da je potrošač vlasnik osobnog automobila Audi A4 iz 1995. godine, čija vrijednost prema MUP-u iznosi 800,00 eura te da je u zadnje tri godine ostvarivao samo dohodak od plaće od oko 800,00 eura mjesečno a sve prema Evidenciji dohodaka i primitaka (EDIP).

7. Prvostupanjski sud nadalje utvrđuje da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava, a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (dionice i dr.), te da nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine, pa s obzirom da je po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da potrošač u u zadnje tri godine nije ostvarivao nikakve prihode osim plaće od oko 800,00 eura mjesečno, te da činjenica da je potrošač zaposlen ne znači da ne može biti oslobođen od preostalih obveza, zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,22 eur /10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici pa da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79g, st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, slijedom čega odlučuje kao u točki I. i II. izreke pobijanog rješenja, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

8. U donošenju pobijanog rješenja suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

9. Isto tako nije ostvarena koja od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2. toč. 2., 4., 8.,9.,13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

10. Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da prvostupanjski sud nije postupio po čl. 79.f. st.2. ZSP-a.

11. U svezi toga valja reći da je iz stanja spisa razvidno da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja izvršio uvid u podatke o imovini potrošača sadržanim u službenim evidencijama koje sadrže podatke o dohodcima i primicima potrošača, računima i založnim pravima, podatke MUP-a o vozilima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima, te podatke Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture o plovilima, radi utvrđenja imovine potrošača.

12. Kako je prije donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud pribavio navedenu dokumentaciju koja sadrži kompletne podatke o imovini potrošača, kao i raspolaganje sa istom upravo kroz razdoblje od tri godine prije podnošenja prijedloga za pokretanje ovog postupka to je evidentno da je u konkretnom slučaju, prvostupanjski sud izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

13. Stoga je prvostupanjski sud, protivno žalbenim navodima vjerovnika, u ovom postupku uvidom u podatke o imovini pravilno utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa stoga pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

14. Upiranje vjerovnika da je potrošač zaposlen i da ostvaruje redovna primanja s obzirom na u postupku utvrđenu visinu istih od oko 800,00 eura mjesečno ne dovodi u pitanje pravilnost pobijanog rješenja. Ovo iz razloga jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednosti ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršni zakon ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., OZ-a)

15. Slijedom navedenog pravilno je prvostupanjski sud primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijane odluke.

16. Kako je u konkretnom slučaju protivno žalbenim navodima vjerovnika pravilno primijenjena odreda čl. 79.g. ZSP-a to je temeljem čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu žalbu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Rijeci 1. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **9-3087d-522fe**

Kontrolni broj: **0b1d0-32d0d-76051**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Filka Pejković, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.